


# Como escribir un artículo para una revista: punto de vista de un editor



Eduardo Fernández Camacho  
Escuela Superior de Ingeniería  
Univ. de Sevilla  
Editor IFAC Control engineering Practice



# Es una habilidad que se puede adquirir

---

- Y merece la pena:
  - Más artículos aceptados: (fundamental, ANECA, AGAE, ....)
  - Más impacto de tu trabajo (fundamental)
  - Mejores ideas

# La idea

---

- Determina cual es tu idea.
- Asegúrate que el lector puede entender cual es tu idea y como contribuye. Hazlo explicito (no exageres ! )
  - “The main idea of this paper is....”
  - “In this section we present the main contributions of the paper.”
- Muchos artículos contienen buenas ideas pero no las ponen de manifiesto.

# El flujo narrativo

---

- Describir el problema
- Mostrar que es un problema interesante
- y no resuelto (del todo)
- **La idea !**
- Que funciona (detalles, datos, ...)
- Como se compara mi idea o los resultados de mi idea con las de otros.

I USED TO HATE WRITING ASSIGNMENTS, BUT NOW I ENJOY THEM.



I REALIZED THAT THE PURPOSE OF WRITING IS TO INFLATE WEAK IDEAS, OBSCURE POOR REASONING, AND INHIBIT CLARITY.



WITH A LITTLE PRACTICE, WRITING CAN BE AN INTIMIDATING AND IMPENETRABLE FOG! WANT TO SEE MY BOOK REPORT?



"THE DYNAMICS OF INTERBEING AND MONOLOGICAL IMPERATIVES IN *DICK AND JANE*: A STUDY IN PSYCHIC TRANSRELATIONAL GENDER MODES."



ACADEMIA, HERE I COME!

# Estructura (conference paper)

- Title (1000 readers)
- Abstract (4 sentences, 100 readers)
- Introduction (1 page, 100 readers)
- The problem (1 page, 10 readers)
- My idea (2 pages, 10 readers)
- The details (5 pages, 3 readers)
- Related work (1-2 pages, 10 readers)
- Conclusions and further work (0.5 pages)

# El título

---

- Atractivo
- No demasiado largo
- Refleja el contenido y tan preciso como se pueda.
- No demasiado grandioso o prometer demasiado.



# El resumen

---

- Normalmente se escribe al final
- Lo utilizan los editores para elegir revisores.
- Cuatro frases
  1. El problema
  2. Es un problema interesante
  3. Idea.
  4. Que se consigue con la idea

# La introducción (1 página)

1. Describe el problema
2. Describe las contribuciones
  - No dejes que sea el revisor el que tenga que adivinar cuales son tus contribuciones.
  - Trabajos previos relacionados ?
    - El lector no sabe nada del problema.
    - Al describir diferentes alternativas se pierde el flujo natural.
    - Contribuciones respecto a ?

# Estructura

- Abstract (4 frases)
- Introducción (1 página)
- El problema (1 página)
- Mi idea (2 página)
- Los detalles (5 páginas)
- Trabajos relacionados (1-2 páginas)
- Conclusiones (0.5 páginas)

# Presentar la idea

---

- Transmitir la idea de forma intuitiva al principio.
- Una vez que entiende la idea, el lector (o revisor) puede seguir los detalles. (no al revés)
- Elige el camino más directo para expresarla.

# Los detalles: la evidencia

---

- Demostrar lo que se prometió en la introducción
- Proporciona evidencias para cada cosa prometida en introducción (verifica)
- La evidencia puede ser: teoremas, medidas, casos de estudio, análisis y comparación.

# Materiales y Métodos

---

- Descripción detallada de los materiales, métodos y procedimientos experimentales utilizados.
- La "prueba del algodón" de la calidad de esta sección: el experimento puede ser repetido siguiendo la descripción.
- Muchos rechazos por no ser preciso.

# Estructura

- Abstract (4 frases)
- Introducción (1 pagina)
- El problema (1 pagina)
- Mi idea (2 pagina)
- Los detalles (5 paginas)
- Trabajos relacionados (1-2 paginas)
- Conclusiones (0.5 paginas)

# Trabajos relacionados

---

- Hacer destacar mi trabajo atacando a los de otros ?
- Generoso con la competencia. Da el crédito a quien le corresponda. Esto no disminuye el valor de tu trabajo.
- Reconoce los puntos endebles de tu trabajo.
- Se generoso con los que han contribuido, agradecimientos ...



# Dar créditos no es caro

No dar crédito apropiado puede hacer que tu artículo sea rechazado.

Si haces creer que la idea es tuya cuando no lo es, y uno de los revisores lo sabe, puede creer que o bien:

- No conoces lo que hay (malo)
- Eres deshonesto (peor)

# Estructura

- Abstract (4 frases)
- Introducción (1 pagina)
- El problema (1 pagina)
- Mi idea (2 pagina)
- Los detalles (5 paginas)
- Trabajos relacionados (1-2 paginas)
- Conclusiones (0.5 paginas)

# Conclusiones y trabajos futuros

---

- Resume los resultados mas importantes, sus consecuencias y limitaciones.
- No dupliques el abstract !. Los lectores leen abstract, miran figuras y leen conclusiones.
- El abstract es un resumen de todo el artículo; las conclusiones un resumen de los avances que se han obtenido.
- Se pueden presentar como una lista.

# El proceso de escritura

---

- Empieza cuanto antes.
  - Los artículos que se escriben de prisa suelen ser rechazados.
  - Los artículos son como el vino, necesitan tiempo para madurar.
- Haz que lo lean tus amigos. También cuasi legos en la materia.
  - Explica que lo que te interesan no son las correcciones tipográficas sino si se han perdido en alguna parte ...

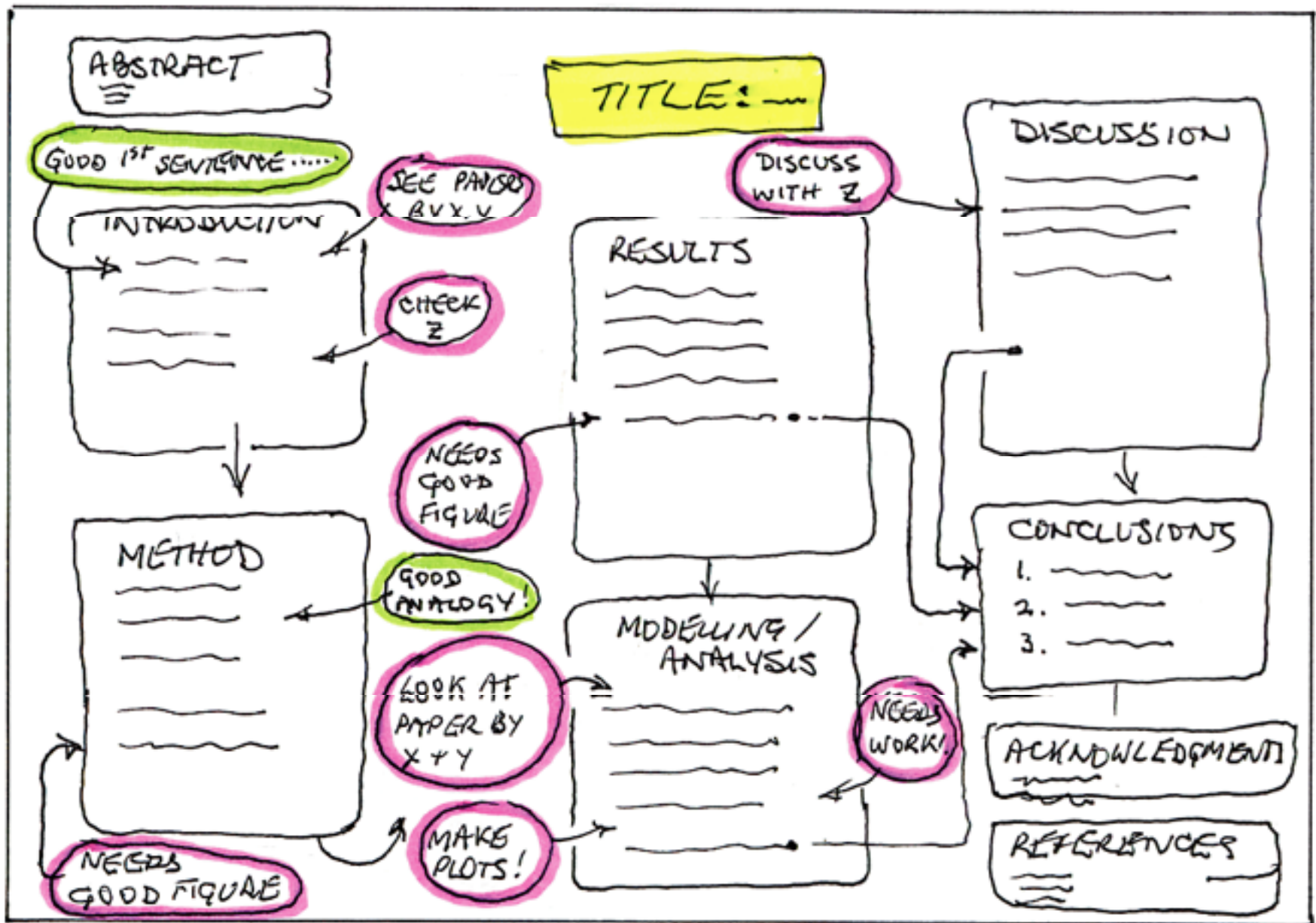
# Proceso



# El concepto (making a concept sheet)

---

- Cuando no puedes escribir es porque no sabes lo que quieres decir.
- Primer paso es estructurar tus pensamientos.
- Ponte cómodo con una taza de café (o cerveza) y un A3
- Piensa en título tentativo y escríbelo arriba.
- Piensa en títulos de secciones y los escribes en cajas.
- Escribe dentro de cada caja lo que se te ocurra que debe ir en ella (ideas, figuras, ...).
- Olvídate de los pequeños detalles. Marca cosas que necesiten mas desarrollo.



# El primer borrador

---

- Escribe cada caja por separado. No tiene que ser en orden.
- Si se te ocurren ideas para otras secciones apúntalas que ya la desarrollarás.



# Lenguaje y estilo

---

- Respetar las restricciones.
    - No disminuyas los márgenes,
    - No uses tipos muy pequeños (ilegibles).
    - Pon todo lo que distraiga del argumento principal en apéndice.
  - Utiliza un lenguaje sencillo y directo.
- Golden rule of paper writing style No. 1: **KISS**  
**Keep It Short & Simple**
- Utiliza siempre un corrector gramatical.

# Como tratar las revisiones.

---

- Al principio parecen más negativas de lo que son.
- Léelo y muéstraselo a tu director de tesis. Guárdalo y léelo a la semana.
- Interpreta cada crítica como algo que te puede ayudar a mejorar el artículo.
- Haz los cambios en el artículo.
- Los revisores no son siempre tontos, si no entienden algo es probable que los lectores tampoco, Clarifica !

Ten en cuenta lo que te dicen los revisores.

---

Carta al editor de como has respondido. Si no tomas algún comentario en cuenta explica la razón.

Muéstrate agradecido por sus "útiles" críticas o comentarios.

No entres en discusiones con ellos. Aunque los puedes rebatir (respetuosamente)

Agradece al final su labor. Son gente que han dedicado su tiempo a tu artículo aunque a veces no le haya gustado.

# La mejor forma: revisar artículos

---

- Encontrar buenos revisores es un problema para los editores
- Apúntate como revisor
- Haz buenas revisiones:
  - A tiempo
  - Profesional.
  - Respetuosa, comentarios constructivos

# Questionario Revisores (CEP)

Reviewer Recommendation Term: Major amendments required

Overall Reviewer Manuscript Rating: 55

Rate Reviewer: (Select 1-100)

Comments to Editor:

1. Subject matter (see Reviewer Guidelines):

Within the scope of the journal

Not appropriate for the journal

2. General assessment

a. Originality  Excellent  Good  Fair  Poor

b. Technical quality  Excellent  Good  Fair  Poor

c. Clarity of presentation  Excellent  Good  Fair  Poor

d. Importance in field  Excellent  Good  Fair  Poor

Additional comments:

# **MOST COMMON REASONS FOR REJECTING ARTICLE MANUSCRIPTS**

(Cited by 85 Editors of Scientific and Technical Journals)

---

Reason	Number of Respondents
Subject	
Not suitable for journal	63
Not timely	4
Coverage	
Questionable significance	55
Questionable validity	39
Too shallow	39
Too exhaustive	8
Length	
Too long	26
Too short	4
Presentation	
Bad organization	35
Ineffective expression	33
Ineffective or unusable illustrations	11
Failure to follow style guide	4

# Fuentes

---

- Simon Peyton Jones, How to write a great research paper Microsoft Research, Cambridge
- Mike Ashby, How to Write a Paper, Engineering Department, University of Cambridge, Cambridge, 6rd Edition, April 2005
- Phil Lange, Toronto, HOW TO WRITE A SCIENTIFIC PAPER FOR A PEER-REVIEWED JOURNAL, Ontario, Former editor, Journal of Gambling Issues (<http://www.camh.net/egambling>)
- S. Senturia, Guest Editorial: How to Avoid the Reviewer's Axe: One Editor's View, JOURNAL OF MICROELECTROMECHANICAL SYSTEMS, VOL. 12, NO. 3, JUNE 2000 [www.me.umn.edu/labs/miml/reviewer-axe.pdf](http://www.me.umn.edu/labs/miml/reviewer-axe.pdf)

# Conclusiones

---

- Motiva el problema
- Identifica la idea clave de tu trabajo
- Haz tu contribución explícita
- Presenta de forma simple y directa, usa ejemplos.





Gracias.